

校務研究現況與發展

陳錦華

校務研究辦公室主任

摘要

- 校務研究介紹
- 校務研究現況
- 資料應用面

何謂校務研究

(IR: Institutional Research)

「透過資料蒐集、分析、報告，以及教職員行動，以
促進高等教育機構的運作與決定」

—— Saupe and Montgomery, 1970

何謂校務研究

「學校的行政管理、教學方案的選擇與設計、資源運用
及發展策略，都需要實徵資訊做為決策」

——彭森明（清大講座教授）

校務研究沿革

校務研究已有相當長的歷史：

- 從1940-1950年代的美國開始，這個理念受到相當的重視，由於各州立大學設立，也產生許多問題，使校務研究興起。
- 1960年，成立校務研究協會(Association for Institutional Research, AIR)
- 至今美國各所大學皆有專職人員負責校務研究工作。
- 美國、澳洲、加拿大、中東、北非、南非、南亞、亞洲...
- 台灣：近年來，IR推動及發展也受到教育部相當重視。

校務研究現況

國際IR協會

- 美國：Association for Institutional Research (AIR), 1960~
- 澳洲：Australasian Association for Institutional Research (AAIR), 1988~
- 加拿大：Canadian Institutional Researchers and Planners Association (CIRPA), 1994~
- 歐洲：European Association for Institutional Research (EAIR), 1979~
- 中東及北非：Middle East and North Africa Association for Institutional Research, 2009~
- 南非：Southern African Association for Institutional Research (SAAIR), 1994~
- 北美：Overseas Chinese Association for Institutional Research (OCAIR), 1996~
- 南亞：South East Asian Association for Institutional Research (SEAAIR), 2001~

(資料來源：高等教育校務研究, 彭森明教授)

校務研究現況

台灣：校務研究

- 中國大陸：機構研究、院校研究；日本：機關調查
 - 目前，由於學校管理自主權鬆綁，面對著財務、招生、績效責任...等壓力，而有校務研究的需求
 - 在台灣，校務研究仍在發展階段，主要的目的為：了解校務現況、發現問題、了解真相、解決校務問題、擬定校務發展方向
- (資料來源：<http://epaper.heeact.edu.tw/archive/2014/01/01/6103.aspx>)
- 校務資料之收集、分析、報告→解讀→提升辦學品質及學校發展

校務研究之重要性

- 台灣高等教育環境的改變
- 時代進步所產生多元的辦學生態
- 少子代使得學生人口數下降
- 對老師的研究、教學要求增加
- 對學生學習成效之重視

為因應以上原因，需要更多的資訊與證據，提供未來學校的決策方向。

校務研究辦公室

(每辦公室皆可制定不同的目標)

- 各處室提出需求面之議題（資料收集及整理）
- 年度基本數據報表之提供（可供社會大眾之查詢，提昇大學透明度）
- 整合分析各議題，作為決策提供依據（重視結果之解讀）
- 平台建置
- 收集同儕資料

以美國印第安那大學為例

- 屬州立研究型大學，另有八個校區，總學生人數達114,370人（大學部人數94,198人、研究生20,172人）。
- 蒐集並分析校務資料（量化及質性），定期並系統化的科學分析，提供政策制定者及學校領導主管改進的具體建議，作為校務資源配置及預算分配的參考。
- 校務研究辦公室亦協同各學院系所或教師的需求進行問卷調查或專題研究，產出高品質的校務研究成果，進一步回饋落實至行政教學單位，以提供改善。

以美國印第安那大學為例

- 印第安那大學布魯明頓校區校務研究辦公室主要目標如下：
 1. 發展校務研究能量及提供研究支持
 2. 協同其他校務研究辦公室，提升校務研究的品質及資料的有效運用
- 辦公室的團隊人員背景相當多元，人員之基本專業知識與技能需包含高等教育與學生事務管理、電腦程式設計、統計分析、問卷設計、數據管理、資訊傳達、測驗評量原理、良好的溝通表達能力，以及人際協調能力。



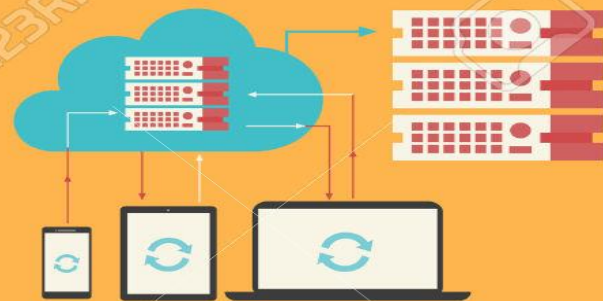
SCALE OF DATA
VOLUME



FORMS OF DATA
VARIETY

IR?
**BIG
DATA**

VELOCITY
ANALYSIS OF DATA-FLOW



VERACITY
UNCERTAINTY OF DATA



校務研究資料來源

- 大學行政管理資料：教務、學務、圖書館、資訊、人事、財務...等資料匯總
- 調查數據：針對某議題進行學生、職員之問卷調查
 - 例如：食品安全、學校向心力調查、畢業校友調查、博士校友調查、滿意度調查...等
- 外部數據：連結外部數據庫（視各國家之狀況而定）
 - 畢業生流向，可和勞動部資料串連；招收對象分析或在學表現分析，可和高中在校表現連結
 - 他校數據庫之聯結、查詢

校務研究資料來源—大學行政管理資料

- 學生數據

- 招生：家庭背景、個人資料、中學學業概況、大學入學考試
- 學業進展：修習學分數、成績、修業情形
- 圖書館：借閱狀況、查詢電子資源概況、出入館情形

- 教職員數據

- 聘任：基本資料、職稱
- 教師教學：授課情形（含學分數、課程滿意度分數）
- 教師研究成果、行政人員績效考核

校務研究資料來源—大學行政管理資料

- 課程設計之研究：作為課程增減之依據，以確保教學品質
- 財務面：善用資源，開源節流
- 資產及設備：空間利用情形
- 國際化程度：交流及合作現況
- 進修推廣之課程設計

以期發現學校之優點及缺點，進行自我改善及發展學校特色，達到評鑑目的。

校務研究之困難

- 數據儲存（格式、維度、歸類、準確性、效率）
- 參與人員專業程度
- 各單位溝通協調、合作
- 報表解讀，如何化成有用的決策參考資料

教務研究之應用面

財團法人高等教育評鑑中心基金會

評鑑 雙月刊 Evaluation Bimonthly

首頁 開卷語 焦點話題 名家評論 + 交流 + 大學 + 新知 + 全球 +

目前位置 > 首頁 > 全球瞭望台

高等教育品保制度與組織系列

日本大學發展「校務研究」作為教學改善之探討

文／楊武勳
國立暨南國際大學國際文教與比較教育學系副教授

2014.1 評鑑雙月刊第47期

校務研究（Institutional Research，以下簡稱IR，中國大陸稱為「院校研究」）制度源自於美國，在1950年代逐漸專業化與制度化。IR的出現是為了收集大學內部相關實徵資訊（scientific evidence）並加以整理、共有化，進一步提供給各級決策者（校長等），作為改善與創新行政及教學等決策上的重要依據（彭森明，2013，p1）。在美國許多大學中設有校務研究辦公室，其名稱為「Office of Institutional Research」、「Office of Institutional Analysis」或「Office of Institutional Studies」，不一而足；在部分大學中可能與其他財務單位同屬一個組織，或由副校長負責此一功能（王麗雲，2012，p144）。而近幾年在少子化、不景氣與國際競爭造成大學經營環境日漸困難的情況下，IR除了因應上述的功能外，也進一步針對評鑑的需求並滿足社會對於大學相關資訊公開的期盼，而具備多樣的功能，在大學經營上逐漸扮演更重要的角色。

事實上，無論臺灣或日本，IR的發展和大學評鑑的發展脈絡息息相關（參照表一）。臺灣的大學評鑑始於1975年，期間斷斷續續，在2001年才以自我評鑑奠定了IR的基礎。在教育部與國科會的資助下，國立清華大學在2004年創立「臺灣高等教育資料庫」，2006年移轉至國立臺灣師範大學後，更成為我國高等教育最重要的資料庫，也是推動IR的一大里程碑。另外，該校在100年度「獎勵大學教學卓越計畫」，特別在「資源面」置入「校務分析回饋教學」一項，正式將IR引入校務管理中（國立臺灣師範大學，2012）。日本在2000年後隨著大學評鑑的進行，IR的研究與實施也日益獲得支持。

財團法人高等教育評鑑中心基金會

評鑑 雙月刊 Evaluation Bimonthly

首頁 開卷語 焦點話題 名家評論 + 交流 + 大學 + 新知 + 全球 +

目前位置 > 首頁 > 校務評鑑專欄

建立學生學習成效評估機制之大學校務評鑑

文／王保進
臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所教授
高等教育評鑑中心系所評鑑諮詢委員
圖／吳逸驊

2010.7 評鑑雙月刊第26期

就主要國家高等教育評鑑機制之趨勢來看，不論是校務評鑑或是學門（程）專業評鑑，學生學習成果的評估已經成為高等教育成效評鑑的核心價值。以美國為例，美國高等教育認可審議會（Council for Higher Education Accreditation, CHEA）舉辦有關評量學生學習成效（Student Learning Outcome）之工作坊，以期將學生學習成效做為未來大學認可的重點，也為大學校院自我檢核績效責任的文化奠定基石。CHEA鼓勵各校建立學生學習成效之評估機制，並以持續改善學習成效、創新成效評量機制做為各校的績效指標。而臺灣的高等教育評鑑中心在完成第一循環之系所評鑑工作，確認系所已能提供學生一個優質學習環境之評鑑目標後，也明確地宣示，第二輪的系所評鑑將以「確保學生學習成效」做為評鑑的核心要旨。

教學與學習資源

「輸入→過程→產出」歷程 建立確保學生學習成效達成之機制

思考：DATA 收集、如何評估成效

課程規劃與
設計

課程教學
(師資、設備)

學生學習成效
(輔導機制)

目前位置 > [首頁](#) > [評鑑交流道](#)

透過校務研究進行自我評鑑與自我改進

文／王麗雲

國立臺灣師範大學教育學系副教授

2014.1 評鑑雙月刊第47期

評鑑可以告訴你好壞，但不一定能告訴你該怎麼做，校務研究才可以。

高等教育評鑑之辦理，乃是為確保大學辦學品質，實踐其績效責任，確保學生學習權益（王麗雲，2013），惟以上目標之達成，需賴健全之機構為底，也就是能思考、能反省、能改進之大專校院機構；有好的機構體質，上述目標承諾才不致成為鏡花水月。因此，高等教育機構之經營與發展便至為重要，這也是校務研究（institutional research）的功能。

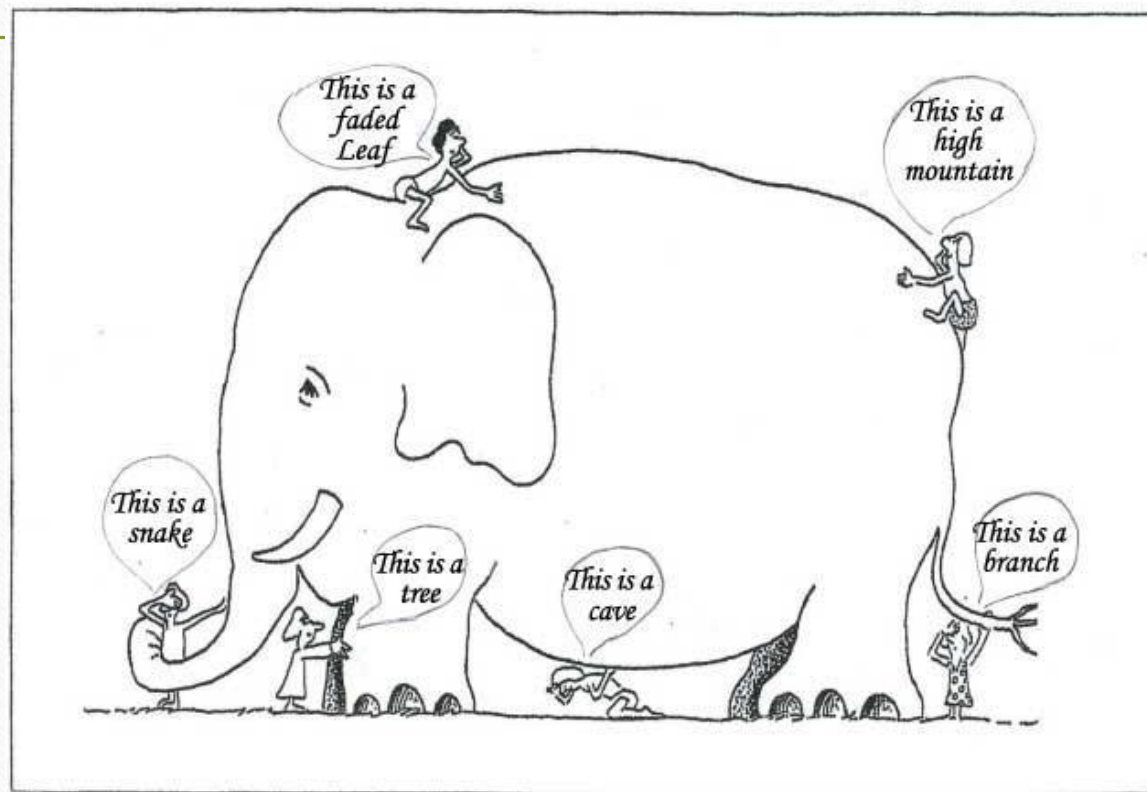
校務研究攸關高等教育的持續發展

高教評鑑宛如健康檢查，惟只靠健康檢查並不會讓人更健康，能根據各種資訊自我理解與自我保養，才能帶來健康。過去評鑑辦理的焦點，外部性較強，集中在外部標準的符應，過與不過向是學校最在意的事，至於為什麼過？為什麼不過？過了之後怎樣？代表什麼意義？沒過之後如何自處？學校在目前高教脈絡下該如何發展？相關探究不多。103年度系所評鑑指標修訂重點之一，即在強調學校自我分析、改善與發展（項目五）（王麗雲，2013）。美國西部校院認可協會大學校院審議委員會（Western Association of Schools and Colleges - Senior College and University Commission，簡稱WASC Senior）2013年新修正之認可標準第四項也強調受評單位必須能營造組織，投入品質保證、機構學習與改進（WASC Senior, 2013）。歸納來說，學校能自主評

未來期許

- 資料庫之建置（已清理過資料）
- 專業領域：教育專家、統計及資料分析專家、資訊專家、校內人員共同參與
- 可為研究學門，作為教師等升另一管道
- 以證據為本，提供學校未來決策之參考資料
- 能與同儕資料共享、外部資料建立及開放
- 以促進大學院校自我評鑑與改進之基礎

謝謝聆聽！



6 blind men describe an elephant (old indian fable)